

### Produktionsbedingungen von Wissen

Wie verändern sich die Orte und Prozesse, in denen (wissenschaftliches) Wissen erzeugt wird?  
Welche Herausforderungen entstehen dadurch für verantwortliches Forschen?



### Technologie und Alltag

Wie formen Technologien was wir im Alltag wissen und wie wir im Alltag zusammenleben?  
Wie formen Alltagspraktiken Technologien?



### Wissen, Technologien und Werteordnungen

Wie werden gesellschaftliche Werte in Wissen und Technologien eingeschrieben – und wie wirken diese in die Gesellschaft zurück?



### Materialisierung von Wissensordnungen

Wie strukturieren Klassifikationssysteme und Standards unsere Welt, wer wir sind, was wir wissen und wie wir handeln (können)?



### Wissensformen und Wissensverteilung

Welche Arten des Wissens werden in öffentlichen und privaten Entscheidungen bevorzugt?  
Wer hat Zugang zu welchem Wissen?



### Turbulente Zeiten

Gleichzeitig stattfindender rascher wissenschaftlich-technischer und kultureller Wandel erzeugt neue Irritationen und Herausforderungen. Diese bedürfen innovativer Zugänge und Lösungen.

### Wissenschaft, Innovation und Demokratie

Welche Rolle spielt Wissen in unserem politischen Zusammenleben?  
Wie verändern neue Technologien unsere Imaginationen von Demokratie, Politik und öffentlichem Raum, sowie damit verbundene Praxen?  
Und wer kann wie partizipieren?



### Infrastrukturen – Technologien, Wissen und Kommunikation

Wie beeinflussen technologische Infrastrukturen was wir wissen, wie wir kommunizieren und wie wir die Welt in der wir leben ordnen und verstehen?



### Wissen(schaft)sgesellschaft als politisches, kulturelles und ökonomisches Projekt

Wissenschaftliche und technologische Innovationen werden bewusst immer stärker als Mittel gesehen, Politik, Gesellschaft und Wirtschaft zu gestalten und deren Entwicklung im internationalen Wettbewerb voranzutreiben.

Ziel des Forschungsschwerpunkts ist eine kritische Analyse der Verknüpfung von wissenschaftlichen und technischen Innovationen mit gesellschaftlichem Wandel.

Getragen durch Forschungen aus den Bereichen der Wissenschafts- und Technikforschung, der Kultur- und Sozialanthropologie, der Soziologie, der Kommunikationswissenschaft, der Politikwissenschaft und der Geschlechterforschung steht der Schwerpunkt für einen breiten interdisziplinären Austausch, ein Interesse für historische Perspektiven und für Erfahrung in der Zusammenarbeit mit unterschiedlichen Bereichen der Naturwissenschaften.

Der Schwerpunkt beschäftigt sich mit:

1. Bedingungen der Wissens- und Technologieproduktion und den Beziehungen verschiedener Wissensformen;
2. den Restrukturierungen in der Produktion und Verteilung von Wissen, Wissensinfrastrukturen und den Zugangsbedingungen zu beidem;
3. neuen Herausforderungen für unsere demokratischen Praxen (z. B. Einschluss, Partizipation und Verteilungsgerechtigkeit), die durch technologische und wissenschaftliche Entwicklungen hervorgerufen werden.

Die Forschung ist vor allem in den Bereichen der Biomedizin/Lebenswissenschaften, Umwelt- und Nachhaltigkeitsfragen, Informations- und Kommunikationstechnologien und Disziplinen-/Institutionenentwicklung angesiedelt.

## FORSCHUNGSSCHWERPUNKT



# Knowledge Societies in Turbulent Times: Science, Democracy and Public Space



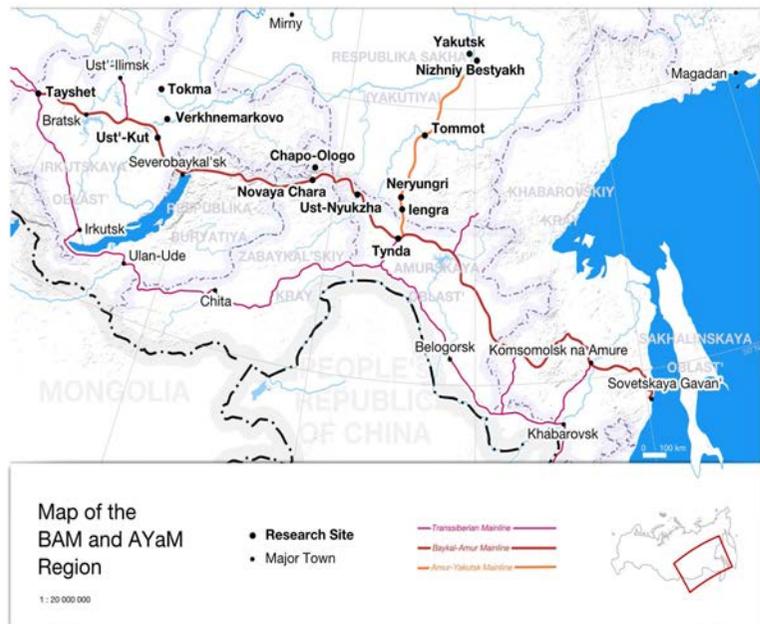
Sprecherin des Forschungsschwerpunkts: Ulrike Felt Mitglieder: Erik Aarden • Dorothea Born • Ulrich Brand • Kathrin Braun • Anna Durnova Kay Felder • Maximilian Fochler • Andre Gingrich • Gerit Götzbrucker • Tilo Grenz • Christian Haddad • Bernhard Hadolt • Paul Just • Heiko Kirschner Ingrid Metzler • Susanne Öchsner • Katharina Paul • Michael Penkler • Michaela Pfadenhauer • Anna Pichelstorfer • Peter Rohrbacher • Gertrude Saxinger Sigrid Schiesser • Daniela Schuh • Peter Schweitzer • Johannes Starkbaum

# C O R E



## Configurations of Remoteness Entanglements of Humans and Transportation Infrastructure in the Baykal-Amur Mainline (BAM) Region Project Period: July 2015 – June 2018

**Project Team:**  
 Univ. Prof. Dr. Peter Schweitzer  
 Peter.Schweitzer@univie.ac.at  
 Dr. Gertrude Saxinger  
 Gertrude.Saxinger@univie.ac.at  
 Dr. Olga Povoroznyuk  
 Olga.Povoroznyuk@univie.ac.at  
 Mag. Sigrid Irene Schiesser  
 Sigrid.Schiesser@univie.ac.at  
 Mag. Christoph Fink  
 Christoph.Fink@univie.ac.at



**Main research question: Given the techno-social entanglement of people and infrastructure, how do changes in remote transportation systems affect human sociality and mobility?**



### Living along the BAM: Social Dynamics and Identity Politics (Olga Povoroznyuk)

This component views the BAM as an agent of social change with impacts on the ethnic and cultural fabric, sociality as well as residence and mobility patterns. We collect life stories and genealogies of indigenous people and BAM builders and recent migrants and study the social dynamics between these groups. Our analysis of identity politics shows how these different categories of people are being used today by different stakeholders in competition for resources in northern parts of Zabaykalskiy Krai and Amurskaya Oblast'.



### CoRe Configurations of Remoteness



### Mobility Infrastructure and Participation in the Extractive Industry (Gertrude Saxinger)

This component studies inclusion and exclusion of local population into and from extractive industry projects. Although transport corridors are becoming more sophisticated, access to them is limited from remote small towns and villages. It seems critical to investigate whether spatial mobility will enable participation in these industries and thus, social mobility. The field sites are located in the greater area of Ust'-Kut in the Irkutsk Oblast' comprising small villages off the BAM.

The project is designed to address the ways in which humans and infrastructure are interconnected under conditions of remoteness. Our starting assumption is that changes in transportation networks under "northern" conditions – that is, physical remoteness, a harsh climate, low population density, paucity of tracks – have tremendous consequences for human lives. Our case study is situated Eastern Siberia. The Baykal-Amur Mainline (BAM) and the Amur-Yakutsk Mainline (AYaM) define our broader study area. Our research team consists of Austrian and Russian scholars from anthropology and geography and uses a mixed methods array encompassing qualitative and quantitative components, including GIS mapping.

### New railroad infrastructure: materiality and sociality (Sigrid I. Schiesser)

This component concentrates on the village Nizhniy Bestyakh – the current ending point of the Amur-Yakutsk Railroad (AYaM) – in the Sakha Republic (Yakutia). The project explores the anticipation of a new railroad, the politically planned but unpredictable boom of the village to become a town and, the un/intended consequences of infrastructures. This case study helps to understand images of future(s), temporality and human engagement with a changing material and social environment.

### The View from Above: Patterns of Identity and Mobility (Christoph Fink)

The view from above – a bird's-eye perspective – adds value to our anthropological endeavor (the view from below). In this way, ethnographic qualitative research, based on narrative accounts, is augmented by "grounded visualization". Maps are used for analysis and outreach which will build on cartographic storytelling. Additionally, a questionnaire-based survey on different mobilities and their impacts on social configurations is carried out alongside the ethnographic research.

**Selected Literature**  
 Dautcher, J. & Griffin, M. (2010). Ethnography, Storytelling, and the Cartography of Knowledge in a Global Organization: How a Minor Change in Research Design Influenced the Way our Team Sees, and Is Seen by Our Company. *Ethnographic Praxis in Industry Conference Proceedings* 1:36-45.  
 Fisch, M. (2009). *On the Train: An Anthropology of the Technosocial in Contemporary Japan*. Ph.D. Dissertation, New York: Columbia University.  
 Grutzmacher, J. (2012). *Die Baikal-Amur-Magistrale. Vom stalinistischen Lager zum Mobilisierungsprojekt unter Breznev*. München: Oldenbourg.  
 Huskey, L. (2006). Limits to Growth: Remote Regions, Remote Institutions. *Annals of Regional Science* 40(1): 147-155.  
 Ingold, T. (2000). *The Perception of the Environment. Essays on Livelihood, Dwelling and Skill*. London: Routledge.  
 Kopytoff, I. (1986). The Cultural Biography of Things: Commodification as Process. In: Appadurai, A. (ed.), *The Social Life of Things: Commodities in Cultural Perspective*. Cambridge: Cambridge U Press. Pp. 64-94.  
 Larkin, B. (2013). The Politics and Poetics of Infrastructure. *Annual Review of Anthropology* 42: 327-343.  
 Schivelbusch, W. (1977). *Geschichte der Eisenbahnreise. Zur Industrialisierung von Raum und Zeit im 19. Jahrhundert*. München, Wien: Hanser.

# **BIOBANKS AND »PUBLICS«** GOVERNANCE, INTEREST AND ENGAGEMENT

Johannes Starkbaum  
 Supervisor: Univ.-Prof.<sup>in</sup> Dr.<sup>in</sup> Ulrike Felt



Source: www.freedigitalphotos.net

## BIOBANKS AND GOVERNANCE

Human biobanks store medical and associated clinical and private data for research purposes. This raises not only technical and organizational challenges, but furthermore ethical, legal, social and political issues. This is where **»publics« and social scientists become part of natural science initiatives.**

**Biobanks challenge existing notions of governance**, as they provide data and information access for a broad range of people and institutions that may be located in various geographical, political and legal spaces. The involvement of »the general public« is thereby framed as central in most related policy reports and biobank-governance approaches. Yet, **there exist very different understandings what a »public« actually is**, or stands for.



Source: www.bbMRI.at (Biobank Graz, Meduni Graz)

## PUBLICS AND BIOBANKS

Political theory addresses »the public« in different ways, such as deliberative citizens, as social system, as citizens of a political entity, or as emergent interest groups. Recent contributions from the field of STS have proposed the **distinction between the »general public«**, which refers to a broad set of people within a political space, and **»publics in particular«**, which addresses selective groups, such as oppositions or certain social and interest collectives.

Yet, **including publics in scientific and technological innovation processes has always been controversial.** While publics were long perceived as uninformed and irrationally critical to science, a new dialogue oriented paradigm embraces concepts like engagement, mutual inclusiveness and responsible research and innovation. However, are these principles stable from various empirical perspectives? **What assumptions guide public engagement in biobank governance?**

## RESEARCH AGENDA

**This research is guided by interpretive theories and critical policy studies.** It is based on publications that involve "public engagement activities". These publications developed out of interdisciplinary research projects from the field of natural sciences. To name some of them:

- ❖ Starkbaum J, Gottweis H, et al. (2014): Public perceptions of cohort studies and biobanks in Germany. *BiopreservAndBiob* 12(2): 121-130.
- ❖ Gaskell G, Gottweis H, Starkbaum J, et al. (2012): Publics and biobanks. Pan-European diversity and the challenge of responsible innovation. *EuropJHumGen* 21(1): 121.
- ❖ Snell K, Starkbaum J, Lauss G, et al. (2012): From Protection of Privacy to Control of Data Streams. *PublHealthGen* 15(5). 293-302.

**I am interested in the ways how »the public« has been constituted in these publications about »biobanks and publics«**

- ❖ How are publics (re-)constructed in publications from the field of public engagement and biobanks?
- ❖ Who is part of these publics, who is not?
- ❖ Who is involved in their circulation and constitution?
- ❖ What functions do these publics fulfil in regard to the governance and implementation of biobanks?

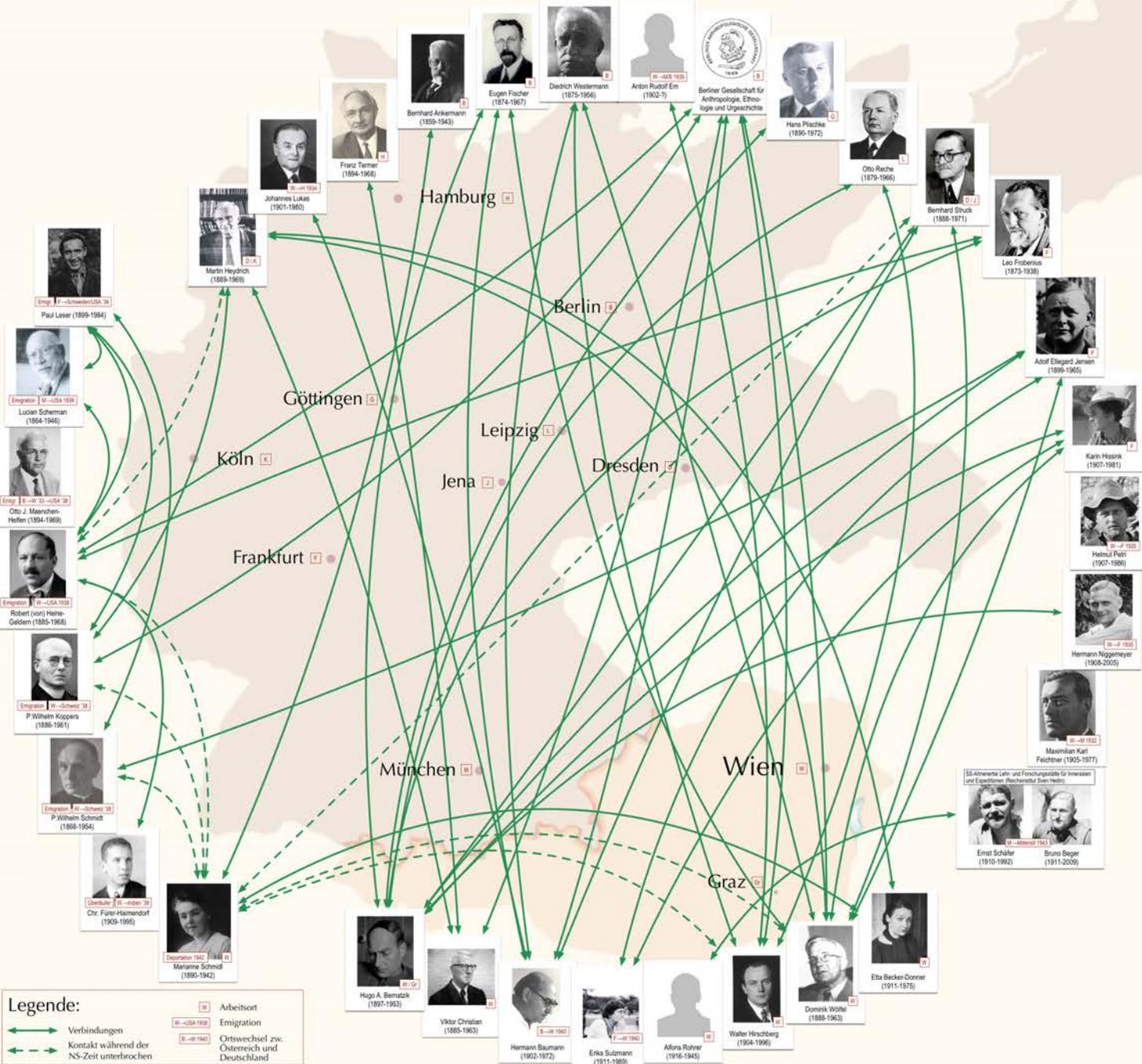
## OUTLOOK AND DISCUSSION

The publications that I have been involved inherit ideas about (1) how publics may be grasped, (2) what preferences different publics "have", and (3) how they relate to biobank governance.

- (1) The most common approach was to address **publics as people that gather around issues of interest** - for example via focus group discussions.
- (2) Often named aspects include a **lack of public awareness** of biobanks, a North-South **divide when it comes to acceptance of biobanks**, and a strong **preference for data protection and restrictive forms of informed consent** for research data.
- (3) These issues **contradict the prevalent discourse by scientific and policy experts** that strongly emphasises public engagement in scientific innovation, the harmonization of legal, political and technical issues across Europe, as well as broad informed consent models based on values like public solidarity.

These »publics« therefore provide a **counter argument** in biobank governance, they produce complexity among publics and therefore **foster the interest for further respective research**, and finally, they **include selective groups** of people (publics?) in the governance processes of biobanks.

# Fachliche Vernetzungen und Verbindungen des Wiener Völkerkunde-Instituts mit dem „Altreich“ (1933-1945) Projektmitarbeiter/-in Katja Geisenhainer, Andre Gingrich



### Allgemeines zum Projekt

Im Zentrum des FWF-Projektes (Lise-Meitner-Programm) steht die Erforschung der Beziehungen zwischen Wiener *Völkerkundlern* einerseits und deutschen *Völkerkundlern* und entsprechenden Instituten und Museen andererseits in der Zeit zwischen 1933 und 1945. Vor dem Hintergrund der sich ändernden politischen Rahmenbedingungen und unter Berücksichtigung der einzelnen Biographien, der jeweiligen theoretischen Ausrichtung und persönlichen Grundhaltung wird zum einen beleuchtet, inwiefern und unter welchen Bedingungen einzelne österreichische und deutsche *Völkerkundler* miteinander kooperierten, sich mieden oder unter Umständen sogar denunzierten. Darüber hinaus werden Kontakte zu fachspezifischen Gesellschaften oder forschungsfördernden Organisationen unter Berücksichtigung der Verbindungen zu Behörden und NS-Parteistellen untersucht. Dabei soll auch der Frage nachgegangen werden, inwiefern diese jeweiligen Interaktionen stabilisierend auf das NS-System wirkten, für Verfechter und Gegner des Nationalsozialismus fatale Folgen hatten oder für jene auch Beistand bedeuteten.

### Verbindungen

Die unterschiedlichen Vernetzungen zwischen einzelnen Wissenschaftlern variierten selbstverständlich je nach Situation, Intension, wissenschaftlicher und politischer Ausrichtung, persönlicher Haltung und Sympathie.

### Ortswechsel zw. Österreich und Deutschland

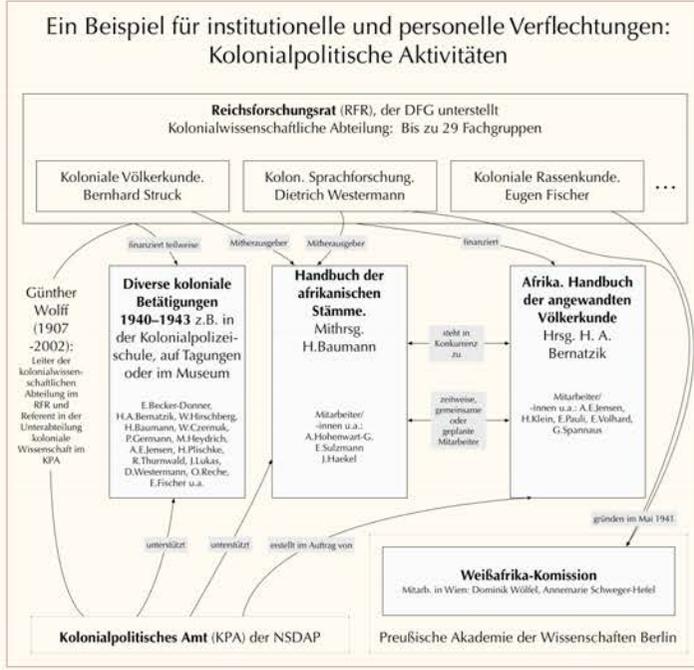
Bereits vor März 1938 verlagerten einige bislang in Österreich tätigen *Völkerkundler* ihren Wohn- und Wirkungsort nach NS-Deutschland. Nach dem „Anschluss“ wechselten die „Reichsdeutschen“ H. Baumann und E. Sulzmann an das Wiener Institut.

### Emigration

Nur selten wurde der Kontakt zwischen emigrierten *Völkerkundlern* und den Kolleginnen und Kollegen im NS-Staat aufrecht erhalten. Meist brach er in jener Zeit ab. Viele Emigranten traten jedoch untereinander in Verbindung.

### Deportation

Marianne Schmid, einst wissenschaftlich vernetzt, wurde Opfer des Holocaust.



**Legende:**  
 Verbindungen  
 Kontakt während der NS-Zeit unterbrochen  
 Arbeitsort  
 Emigration  
 Ortswechsel zw. Österreich und Deutschland

universität wien | Institut für KULTUR- UND SOZIALANTHROPOLOGIE | FWF | 650 universität wien

Department of SOCIAL AND CULTURAL ANTHROPOLOGY | Der Wissenschaftsfonds

Gestaltung: K. Geisenhainer. Die Darstellung zeigt lediglich einen Ausschnitt des Projekts nach dem Forschungsstand August 2015.

Quellenangaben: **Ankermann**, Bernhard: Ethnologisches Museum, Staatliche Museen zu Berlin – Stiftung Preussischer Kulturbesitz. **Baumann**, Hermann: Privatbesitz Beatrix Heintze; Foto António de Barros Machado (Hermann Baumann im Museu do Dundo (Angola) am 18. Mai 1972). **Becker-Donner**, Eita: ÖNB Wien, OEZG H5901. **Berger**, Bruno: BArch, Bild 135-KA-10-063. **Bernatzik**, Hugo A.: ÖNB Wien, Röhrlt (inv. Nr.: 008\_47\_015\_01\_033\_B\_1A\_04). **Christian**, Viktor: Archiv der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. **Feichtner**, Karl Maximilian: BArch R 9361 B226505, Aufnahme- und Verpfichtungschein des NS-Fliegerkorps. **Fischer**, Eugen: Porträtsammlung Berliner Hochschullehrer; Historische Sammlungen der Universitätsbibliothek an der Humboldt-Universität zu Berlin [http://www.sammlungen.hu-berlin.de/dokumente/11757. \*\*Frobenius\*\*, Leo: BArch, Bild 183-R29255. \*\*Fürer-Haimendorf\*\*, Christian: ÖNB Wien, 200-4248. \*\*Heine-Golden\*\*, Robert \(inv.: ÖNB Wien, 200.573B\). \*\*Heydrich\*\*, Martin: Völkerkundliche Forschungen. \*\*Martin Heydrich\*\* zum 70. Geburtstag überreicht von Freunden und Schülern. Hrg. v. W. Frölich, Kommissions-Verlag. E.J. Brill G.M.B.H., Köln 1966. \*\*Hirschberg\*\*, Walter: ÖNB Wien, PF 111778. \*\*Hinsink\*\*, Karin: Frobenius-Institut, Frankfurt FoA 24-H914-30a \(Fotoauschnitt\). \*\*Karin Hinsink\*\* auf dem Rio Manigua. \*\*Jensen\*\*, Adolf Ellgaard: BArch, ehemals BDC, ehemals BDC. \*\*W. Jensen\*\*, Adolf. \*\*Koppers\*\*, P. Wilhelm: Anthropos Institut, St. Augustin. \*\*Leser\*\*, Paul: „Vor Norether war, was vorgefirt“. Dokumente zur Besetzung der Burg Wäldel und zur Auflösung des Norether Völkereigels im Juni 1913. Hrg. von N. Schwarz. \*\*Köfle\*\*, 2. überarbeitete u. erw. Aufl. Südmarkverlag, 2002. \*\*Lukas\*\*, Johannes: Hermann Junggrathmayer: Johannes Lukas 1901-1986. In: ZDMG 133 \(1983\): 3-10. \*\*Maensch-Hellen\*\*, Otto: ÖNB Wien, P 4603781. \*\*Niggemeyer\*\*, Hermann: Frobenius-Institut, FoA 21-AB16-03 \(Fotoauschnitt\). \*\*J.H. Niggemeyer\*\* auf dem Marsch von der Küste nach Sekt. \*\*Paul\*\*, Helmut: Helmut Frobenius-Institut, FoA 22-AB99-1B \(Fotoauschnitt\). \*\*Auf dem Weg nach Dryadale\*\*. Dr. Peter \*\*Pischke\*\*, Hans. SUB Göttingen, Sammlung Vot, \*\*Reche\*\*, Otto: Archiv des Instituts für Ethnologie, Univ. Leipzig. \*\*Schäfer\*\*, Ernst: BArch, Bild 135-KB-14-089. \*\*Scherman\*\*, Lucian: Museum für Völkerkunde Dresden, Staatliche Kunstsammlungen Dresden. \*\*Schmidl\*\*, Marianne: Privatbesitz K. Geisenhainer. \*\*Schmidt\*\*, P. Wilhelm: Anthropos Institut, St. Augustin. \*\*Struck\*\*, Bernhard: Museum für Völkerkunde Dresden, Staatliche Kunstsammlungen Dresden. \*\*Sulzmann\*\*, Erika: Sulzmann-Archiv, Institut für Ethnologie und](http://www.sammlungen.hu-berlin.de/dokumente/11757)

# Geschichte der Wiener Völkerkunde in der NS-Zeit

Mehrbändiges Buchprojekt mit mehr als 20 Autor/innen

## Herausgeber:

Andre Gingrich (O.Univ.Prof. und wM der ÖAW, Institut für Kultur- und Sozialanthropologie)

Peter Rohrbacher (PostDoc, Institut für Kultur- und Sozialanthropologie)

## Mehrbändiger Sammelband

Die Rolle der Wiener Völkerkunde im Nationalsozialismus wurde in letzter Zeit verstärkt erforscht. Mittlerweile liegen eine ganze Reihe detaillierter Einzelstudien vor, die auf Basis einer kritischen Sichtung des publizierten Forschungsstandes, aber vor allem mithilfe bislang wenig berücksichtigter Archivquellen erstellt wurden. Diese Vorarbeiten erlauben es nun, die Verstrickungen der Wiener Völkerkunde im NS-Herrschaftssystem aus ganz unterschiedlichen Blickwinkeln zu beleuchten. Ziel dieses Sammelbandes ist es, die Ergebnisse dieser neueren Arbeiten zusammenzuführen.

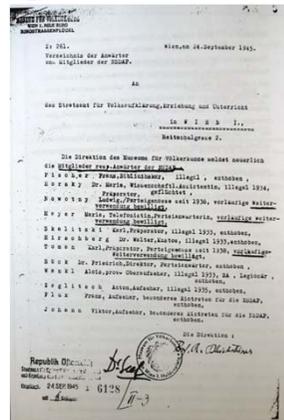
## Wissenschaftliches Konzept

Das wissenschaftliche Konzept sieht ein Zweiphasenschema vor, dem mehrere zeitbezogene Themenblöcke zugeordnet sind. Die erste Phase umfasst den Zeitraum von der Spätzeit der Donaumonarchie bis 1938. Dieser zeitliche Rückgriff ermöglicht es, Theorien und Methoden auf die NS-Ideologie zu beziehen. Für die zweite Phase von 1938 bis 1945 wird die Stellung der Wiener Völkerkunde im Chor der Wissenschaftsdisziplinen herausgearbeitet. Im Fokus stehen folgende Wiener Institutionen:

- Institut für Völkerkunde
- Museum für Völkerkunde
- Österreichische Akademie der Wissenschaften

## Unterschiedliche Blickwinkel

Mehr als 20 Autor/inn/en konnten für dieses Buchprojekt gewonnen werden. Diese zahlreichen Einzelbeiträge ermöglichen erstmals eine sozial- und kulturanthropologisch geleitete Zusammenschau des weit verzweigten Personennetzwerkes mit den Forschungsergebnissen der Fach-, Zeit- und Wissenschaftsgeschichte. Für die methodische Herangehensweise werden unterschiedliche Ansätze aus der Biographie-, Werks- und Strukturgeschichte herangezogen.

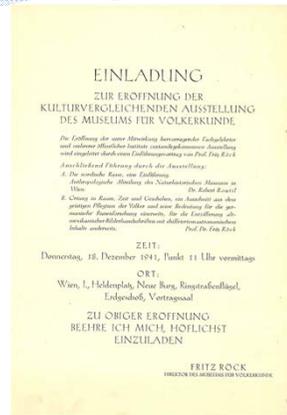


Österreichisches Staatsarchiv, Wien

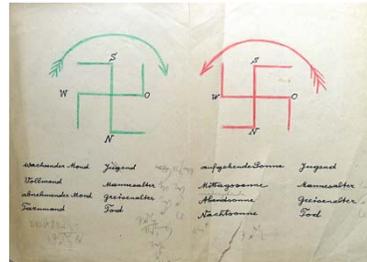
„Ew. Spektabilität: Der freundlichen Anregung, auf Wunsch des Dozentenführers der Universität Wien eine Erklärung über meine Stellung zum Nationalsozialismus abzugeben, hiermit Folge leistend, erkläre ich: Die bestehende nationalsozialistische Staatsform erkenne ich rückhaltlos an und füge mich ihr ohne Einschränkung.“ (Martin Gusinde SVD, 5. Februar 1939, an Ernst Tomek)



**Martin Gusinde SVD** berüht für seine Erforschung der „Fenerland-Indianer“, war NS-Sympathisant.



Archiv IKSA, Wien (Nachlass Fritz Röck)



Ergebnisse der „Runenforschung“ des Museumdirektors Fritz Röck wurden im Museum für Völkerkunde gezeigt. Archiv IKSA, Wien (Nachlass Fritz Röck)



**Hermann Baumann** leitete das Institut für Völkerkunde von 1940 bis 1945. Baumann war Afrika-Spezialist und arbeitete intensiv mit an Plänen für koloniale Rückeroberungen in Afrika – die durch den Kriegsverlauf aber nie realisiert wurden.

## Das „SS-Ahnenerbe“

Wiener Volks- und Völkerkundler waren in folgenden Institutionen des „SS-Ahnenerbe“ eingebunden, die unter der Leitung von Heinrich Himmler standen:

- „Lehr- und Forschungsanstalt für den Vorderen Orient“ in Wien (Viktor Christian)
- „Forschungsstätte für Innerasien“ in München bzw. „Sven-Hedin-Institut“ in Schloss Mittersill (Ernst Schäfer)
- „Haus der Natur“ in Salzburg (Richard Wolfram)



**Viktor Christian** war SS-Mitglied im Rang eines Obersturmbannführers und Leiter einer „Forschungsstelle“ im SS-„Ahnenerbe“.



**Walter Hirschberg** habilitierte am Institut und war in der NS-Zeit am Museum für Völkerkunde beschäftigt. Hirschberg war ein Mitarbeiter Christians im SS-„Ahnenerbe“.

## Vertreibung und Exil

Die untersuchten Fallbeispiele zu Wilhelm Schmid SVD, Wilhelm Koppers SVD, Christoph Führer-Haimendorf, Rolf Ehrenfels und Robert Heine-Geldern verweisen auf äußerst heterogene Exilschicksale. Nicht alle, die nach dem „Anschluss“ ihre beruflichen Perspektiven in Wien verloren, war die Flucht ins Exil möglich: Eine eigene Darstellung zeichnet das tragische Schicksal Marianne Schmidls nach.



Der österreichisch-jüdische Südostasienspezialist **Robert Heine-Geldern** lebte von 1938 bis 1949 in den USA. Erstmals wird seine Stellung im US-amerikanischen Exilnetzwerk herausgearbeitet, das sich im Umfeld von führenden österreichischen Politikern wie Hans Rott, Ernst K. Winter und Irene Harand gebildet hatte.

## Diskursive Quellenforschung

Machtabhängige diskursive Kontexte spielen bei der Interpretation von NS-Quellen eine wichtige Rolle. Grundsätzlich entstanden NS-Quellen vor dem Hintergrund autoritärer Machtverhältnisse und unterliegen daher Rechtfertigungen, Schuldzuweisungen oder Entlastungen, was sowohl bei Tätern als auch bei Opfern eine oft mehrdeutige Interpretation zulässt.

## Koloniale „Kriegsfront“-Forschung

Die „Kriegsfront“-Forschung war eng mit Plänen für koloniale Rückeroberungen und Expansionen von Hitler-Deutschland in Afrika verbunden. Wien etablierte sich in der NS-Zeit zu einem Zentrum der Kolonialpolitik. In Wien-Strebersdorf wurde eine „Kolonialpolizeischule“ eingerichtet. An der Ausbildung für Beamte der Ordnungspolizei waren Ethnolog/inn/en und Afrikanist/inn/en aus Wien eingebunden. Völkerkunde-Absolventen aus Wien wurden auch am „Institut für Deutsche Ostarbeit“ (IDO) in Krakau, dem Zentrum des „Generalgouvernement für die besetzten polnischen Gebiete“, eingesetzt.

## Das Institut für Völkerkunde 1938–1945

Nach „Anschluss“ Österreichs an Hitler-Deutschland wurden die Vertreter des Steyler Missionsordens ihrer universitären Ämter in Wien enthoben. Von März 1938 bis Jänner 1940 war der neue Dekan Viktor Christian zugleich auch interimistische Institutsvorstand. Unter dem neuen, aus Berlin berufenen Vorstand Hermann Baumann wurde die Forschung mit den Zielen des totalitären Regimes gleichgeschaltet.

## Kooperationen

Dieses Buchprojekt resultiert aus dem abgeschlossenen **FWF-Projekt „Rochaden – Systemhalter, Überläufer und Verstoßene“**, das unter der Leitung von **Prof. Andre Gingrich** am Wiener Institut für Kultur- und Sozialanthropologie durchgeführt wurde und steht in enger Verbindung mit dem laufenden Projekt **„Fachliche Vernetzungen und Verbindungen des Wiener Völkerkunde-Institutes mit dem „Altreich“**“, das von **Dr. Katja Geisenhainer** geleitet und vom FWF im Rahmen des **Lise-Meitner-Programms** gefördert wird.

## Responsible lives in science

- What is responsible research? What are the different dimensions that need to be considered?
- How can institutions support researchers to be responsible in their practices?
- Given the uncertainty of science careers, is it still responsible for a young researcher to choose a life in science?



## New spaces of knowledge production

- Which new spaces of knowledge production develop at the interfaces to society? (e.g., transdisciplinary research, citizen science)
- (How) Can citizens and society organizations be equal epistemic partners in transdisciplinary research?
- How is knowledge produced in hybrid spaces between academia and business? Does it differ from classical academic forms of knowledge production?



# How does living and working in research change?

## Quantifying the academic self

- How do new infrastructures of counting and accounting for the output of research change science? (e.g., evaluation culture)
- Is the knowledge production and the knowledge produced affected by the fact that researchers work in ever more competitive and quantified contexts?
- What are the values guiding research and how do they shift?



## Research Projects:

- Living and Working in the „Hothouses of Innovation“.**  
Funding: ÖAW/APART Fellowship; Project duration: 10/2011-09/2014.
- Transdisciplinarity as Culture & Practice – Analysing Transdisciplinary Sustainability Research Projects in the Program PROVISION.**  
Funding: BMWF/proVISION; Project duration: 09/2009-06/2013.
- Moving Through Uncertain Research Landscapes. Early Stage Researchers in the Life Sciences and Their Strategies of Coping with Uncertainties.**  
Funding: ÖAW/DOC-Stipend; Project duration: 04/2009-03/2011.
- Transformationen in der ökologischen Forschung.**  
Funding: BMWF; Project duration: 06/2010-02/2011.
- Living Changes in the Life Sciences: Tracing the »Ethical« and the »Social« within Scientific Practice and Work Culture.**  
Funding: BMWF/GEN-AU/ELSA; Project duration: 09/2007-12/2010.
- Knowledge, Institutions and Gender. An East-West Comparative Study.**  
Funding: EU/FP6; Project duration: 01/2006-12/2008.



## Technologized bodies in biomedicine

- In what ways do new technological interventions change subjectivities and bodies?
- How are technological solutions perceived, negotiated, and contested by patients?
- How can we make sense of new invasive procedures like bariatric surgery and their appeal to health systems and patients alike?

## Technologies and practices of identification

- How do new technological developments enable novel forms of tracking and surveillance? (e.g., identification tags, genetic tests)
- What values and imaginations of future societies are involved in the development of these technologies?
- Whom do they empower, and whose possibilities for action do they limit?



### Research Projects:

**REFlex** - Ethical and societal challenges of implementing localization systems of Radio Frequency Identification (RFID) Technologies for intelligent process control.  
 Funding: FFG; Project Duration: 10/2014 – 9/2017.

**From Lab to Intervention and Back – Doing and Undoing Diversity in Obesity Research, Treatment and Prevention.**  
 Funding: WWTF; Project duration: 05/2012-04/2016

**Identification Practices and Techniques in Austria, 18th–21st century.**  
 Funding: ÖAW Doc Team; Project Duration: 10/2010-12/2013.

**Perceptions and Imaginations of Obesity as a Socio-scientific Problem in the Austrian Context.**  
 Funding: BMWF/GEN-AU. Project duration: 03/2009-03/2012.

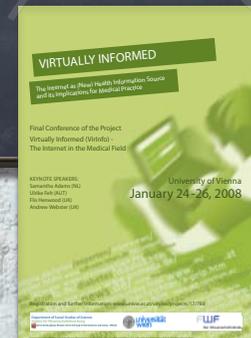
**Making Futures Present – On the Co-production of Nano and Society in the Austrian Context.**  
 Funding: FWF; Project duration: 10/2008-09/2012.

**„Virtually Informed“: The Internet in the Medical Field.**  
 Funding: FWF; Project Duration: 03/2005-09/2009.

# How does technoscience affect everyday life?

## Information and communication technologies and the emergence of the ‘expert patient’

- How do information and communication technologies change doctor-patient relationships?
- What are the risks and benefits of ‘Doctor Google’?
- Who gets to define legitimate knowledge and expertise on the web?
- How do global knowledge flows relate to more local practices of caring for the body?



# Immunization politicized: the governance of cervical cancer prevention

Katharina T. Paul – Lise Meitner Research Fellow (FWF – M1477) Department of Political Science

## Why study immunization as a social scientist?

The introduction of a new technology, such as a new vaccine, frequently triggers socio-political conflict. This was also the case with Human Papilloma Virus (HPV), a vaccine primarily targeted at girls and women to prevent cervical cancer but that can also prevent genital warts and other forms of cancer affecting both men and women. The HPV vaccine was adopted relatively quickly despite the initial objections from both Conservatives and advocates of conventional screening methods. To policymakers across the globe, the vaccine carried promises to save many women's lives globally. Yet Austria lagged behind other European countries for years, until somewhat suddenly policymakers announced a radical turnaround, making Austria the first country to introduce the vaccine for all children as young as 9 years old. How can we explain and describe these shifts in Austrian policymaking? And what can we learn from comparing national immunization programs more generally? How do national immunization programs relate to different political systems – or "governance" more generally? This project approaches these questions by studying the introduction of the HPV vaccine in Austria and the Netherlands. The project is funded by the Austrian Wissenschaftsfond as a Lise Meitner Senior Research Fellowship.

## How does a social scientist study immunization?

- Continuous desk research (literature, newsletters, press releases, campaign material)
- Interviews with experts (13 in Austria; 10 in the Netherlands)
- Continuous: observations at public events on vaccination (8 events)
- Sketching maps of social agents and technical objects, literature, scientific findings, dominant and marginal concepts and how these relate to the research topic



Photo: freedigitalphotos.net



Campaign: Austrian Ministry of Health

## Scientific summary & output

In this study, I report on the ways in which vaccination against the sexually transmitted and carcinogenic Human Papilloma Virus (HPV) has been received in Austria and the Netherlands. Drawing on interviews with policy officials, medical experts, members of the pharmaceutical industry, and civil society actors, I reconstruct the policy process behind national immunization programs (NIPs). I find that HPV immunization policy relies on tinkering and muddling through both infrastructures and new vaccines themselves before they can be adopted. More specifically, in Austria, the vaccine was de-gendered and desexualized by turning it into a vaccine "to save children's lives", whereas the incoherent, federalist vaccination infrastructure was left unreformed. In the Netherlands, the HPV vaccine similarly caused societal upheaval, but the utmost aim remains to protect a well-functioning infrastructure, the NIP, that allows for, and monitors, behavior that deviates from the NIP. I conclude that policymakers tinker with technologies and the infrastructures in which they are to be embedded in order to make them fit. These efforts succeed when a new tool becomes "good enough" for a broad range of stakeholders.

## Research papers

- Paul, K.T. (under review) "Saving children's lives": Adapting and adopting HPV vaccination in Austria"
- Paul, K.T., Wallenburg, I., and R. Bal (2015) "Organizing immunity: Vaccination against HPV in Austria and the Netherlands", to be presented at 4S meeting and ÖGPW meeting 2015.

## Scientific findings

| Austria                                                                                                                                  | The Netherlands                                                                                                                                                                      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| The HPV vaccine needed <i>adaptation</i> and <i>alignment</i> before introducing the vaccine in 2013                                     | Policymakers relied on an established "rolling out" approach in 2009, as the NIP more easily accommodates diversity                                                                  |
| Policymakers invested in moulding the vaccine and left extant institutional infrastructures and procedures unreformed                    | The vaccine has a low uptake (50%) and policymakers may now turn to adapt the vaccine, too, along with a flexible public health infrastructure                                       |
| Girls and boys are being vaccinated at the youngest age possible (9 years)                                                               | Only girls are being vaccinated (12 years), a possible shift is being evaluated                                                                                                      |
| The vaccine is presented as a vaccine "to save children's lives"                                                                         | The vaccine became known as "the girls' vaccine" and campaigns focussed on mothers and daughters "making the right choice"                                                           |
| HPV was used to launch a more general vaccination campaign focussing on individual and collective responsibility and "fighting diseases" | Policymakers feared that HPV debate would harm vaccine uptake by causing a re-launch of the general vaccination debate                                                               |
| Vaccination registers as key elements of public health policy are diverse and hence flexible infrastructures across <i>Bundesländer</i>  | Vaccine uptake is recorded at the individual level in the public health software Praeventis, which functions at once to ensure standardized public health measures and state control |

# Mediatisierung als Geschäftsmodell III: Gegentwürfe und Wendepunkte im Mediatisierungsprozess

## Mediatisierungstendenzen

### Projektbeschreibung:

Das Forschungsprojekt nimmt Ausgang an der gegenwärtigen Präsenz unterschiedlicher Problematisierungen und Gegenentwürfe zum informations- und kommunikationstechnischen Fortschritt. Diese setzen an Mediatisierungstendenzen, wie der Beschleunigung, der Verdattung, der Vernetzung oder der Delokalisierung, an und manifestieren sich im Alltagshandeln (z. B. im Verzicht auf digitale Medien), in sozialen Bewegungen (z. B. der „slow media“-Bewegung), in der Rechtsprechung (z. B. das „Recht auf Vergessenwerden“), in öffentlichen Debatten (z. B. zur „digitalen Ungleichheit“), in jüngeren Geschäftsmodellen und Medienprodukten. Unternehmerische Strategien und Angebote (wie z. B. „digital detox camps“ oder „app-blocking“) stellen den Schwerpunkt der Forschung dar. Denn Anbieter greifen einerseits öffentlich thematisierte Folgen des verbreiteten Medienhandelns und dadurch evozierte Formen des Rückzugs, der Privatisierung oder der Anonymisierung in der kommerziellen Gestaltung und Verbreitung von Medien(-technologien) und Angeboten auf. Andererseits sind Anbieter mit ökonomisch riskanten Nebenfolgen ihrer eigenen Mediatisierungsmaßnahmen konfrontiert und reagieren, indem sie Nutzeraktivitäten in den von ihnen bereitgestellten Medienumgebungen zu de-quantifizieren, zu entschleunigen oder zu deoptionalisieren versuchen.

Weil diese Modifikationen der technischen Funktionsgrundlagen und der Benutzeroberflächen digitaler Medien das medienbezogene Handeln aller Nutzer betreffen, könnten sich damit Kernaktivitäten in mediatisierten Welten nachhaltig verändern. Handlungsentwürfe und Maßnahmen, die gezielt gegen Mediatisierungstendenzen gerichtet sind, werden im Projekt als Ansätze zur „De-Mediatisierung“ beschrieben und analysiert.

„De-Mediatisierung“ impliziert die These, dass der als Mediatisierung bezeichnete Metaprozess medialen und kulturellen Wandels in seinen Konsequenzen, Begleiterscheinungen und Nebenfolgen von einem latenten Hintergrundrauschen zu einem manifesten Problem geworden ist. De-Mediatisierung meint ein Sich-Widersetzen gegen den jüngsten Medienwandel bzw. gegen soziale und kulturelle Konsequenzen des informations- und kommunikationstechnischen Fortschritts. Dies kann sich darin ausdrücken, dass alte Handlungsprogramme und Settings wiedereingeführt, dass als überkommen geltende Routinen gezielt beibehalten werden. Es können aber auch neue Wege des (Selbst-)Schutzes verfolgt oder ein Rückzug bis hin zum weitgehenden Verzicht auf Medien-Handeln angetreten werden.

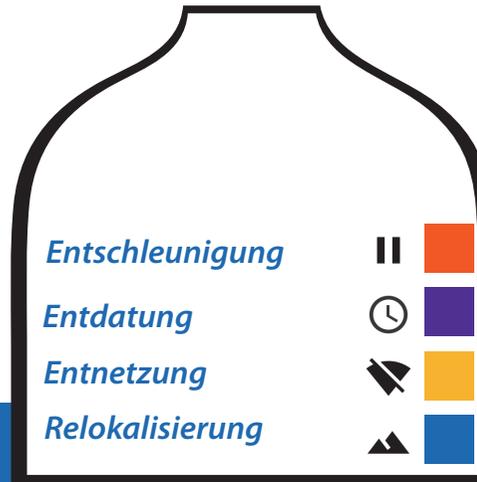
Projektlaufzeit: 01.04.2014 - 31.03.2016



### Gegentendenzen



### Geschäftsmodelle



### Theoretischer Fokus:

Im Anschluss an modernisierungstheoretische Überlegungen soll das Projekt Einsichten in das Feld reflexiver Gegenentwürfe im Rahmen der Kommodifizierung digitaler Medien und deren Konsequenzen liefern. Zweitens soll der Prozess der Mediatisierung, der bislang primär als fortschrittsgetrieben verstanden wird, auf reflexivmoderne Wendepunkte und Diskontinuitäten hin betrachtet werden, an denen Mediatisierungskonsequenzen dezidiert hinterfragt und Alternativen entwickelt werden, die im Hinblick auf ihre mögliche Institutionalisierung zu rekonstruierten sind. Damit wird drittens die bereits im Rahmen vorheriger Forschung aufgenommene Theorie- und Methodologiearbeit zum Prozess „Reflexiver Mediatisierung“ und zur prozessanalytisch ausgerichteten Mediatisierungsforschung weitergeführt.

### Methodisches Vorgehen:

Das Forschungsprojekt ist explorativ-interpretativ ausgerichtet. Im methodenpluralen Vorgehen werden Interviews mit Anbietern und Entwicklern, Medienarchitekturanalysen, Dokumentenanalysen und eine wissenssoziologische Diskursanalyse kombiniert.

### Projektleitung:

Michaela Pfadenhauer (michaela.pfadenhauer@univie.ac.at)

### Projektteam:

Igor Don | Tilo Grenz | Heiko Kirschner | Florian Riffer | Maria Schlechter

### Institut für Soziologie

Arbeitsbereich Kultur und Wissen

## De-Mediatisierungstendenzen

Das Projekt untersucht die Politik der Erinnerung an die politische Gewalt des Austrofaschismus und Nationalsozialismus. Gegenstand der Forschung sind Erinnerungszeichen in öffentlichen und teilöffentlichen Raum der Stadt Wien, die seit 1945 permanent oder temporär errichtet wurden. Der Schwerpunkt der Studie liegt auf dem „Erinnerungsboom“ seit 1995. In den vergangenen 20 Jahren wurden in Wien mehr als 1000 Erinnerungszeichen (EZ) mit Bezügen zur austrofaschistischen und NS-Herrschaft realisiert. Im Projekt arbeiten Politikwissenschaftler, Historiker, eine Kultur- und Sozialanthropologin der Universität Wien sowie zwei LandschaftsarchitektInnen der Universität für Bodenkultur zusammen.

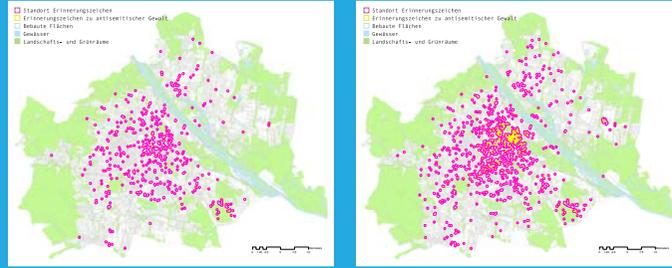
Bisher wurden Daten zu 1994 relevanten Erinnerungszeichen erhoben. Dazu gehören auch solche, die politische Gewalt thematisieren. Wir unterscheiden dabei absolute und relative „Leerstellen“. Die Basisdaten enthalten Informationen zu Zeit, Ort, Raum, Bedeutung, Widmung, Form und StifterInnen. Sie ermöglichen es, ein Profil der Erinnerungslandschaft Wiens und ihrer Veränderungen zu erstellen. Zu einer Auswahl an Erinnerungszeichen seit 1995 werden Daten zu den politischen Entstehungsprozessen und der Erinnerungs- und alltagskulturellen Aneignung, also den sozialen Prozessen bis zur und nach der Errichtung, ausgewertet. Zu drei Orten (Judenplatz, Ballhaus- und Heldenplatz, Denkmalpark Turnertempel) werden vertiefte Fallstudien durchgeführt. Das Projekt arbeitet mit quantitativ und qualitativ orientierten Methoden der Netzwerk- und Sozialraumanalyse. Ergebnisse der Studie werden auch in digitaler Form publiziert: Eine interaktive Karte der Erinnerung soll es NutzerInnen ermöglichen, die Erinnerungslandschaft in Wien und ihre Schichten nach verschiedenen Kriterien selbst zu erforschen.

# Politics of Remembrance and the Transition of Public Spaces

## A Political and Social Analysis of Vienna, 1995-2015 (Projektlaufzeit: 2014-2016)

POREN wird vom Wiener Wissenschafts-, Forschungs- und Technologiefonds (WTF) und dem Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus finanziert  
 Leitung: Walter Manoschek und Peter Pirker (Institut für Staatswissenschaft, Universität Wien)  
 MitarbeiterInnen: Mathias Lichtenwagner, Monika Palaberger, Magnus Koch, Eva Schwab, Philipp Rode, Johannes Kramer

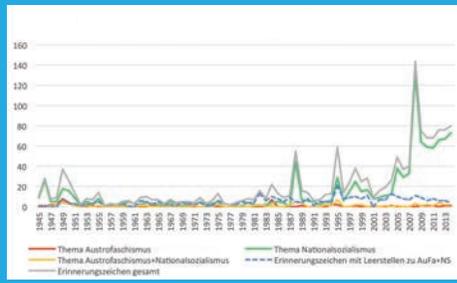
### Mapping der Erinnerungszeichen in Wien - Stadtraum, Zeit, Orte und Formen



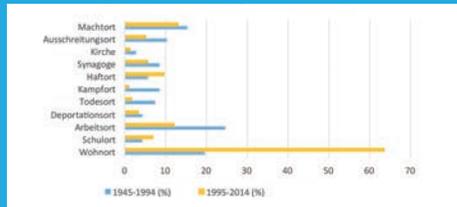
Räumliche Verteilung von Erinnerungszeichen in Wien 1945-1995

Räumliche Verteilung von Erinnerungszeichen in Wien 1995-2015

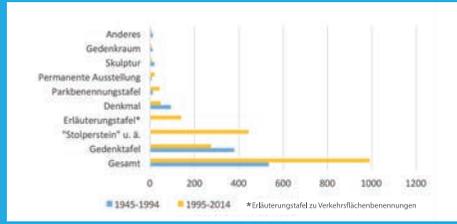
Die Karten machen den „Erinnerungsboom“ in Wien seit 1995 deutlich. Bis 1995 wurden Erinnerungszeichen für jüdische Opfer des Nationalsozialismus fast ausschließlich am Zentralfriedhof angebracht. Mit dem neuen Form der „Stolpersteine“ und ähnlicher kleiner Erinnerungszeichen kehrt das Gedenken in das Stadtzentrum zurück, an die Wohnorte und andere authentische Orte jüdischen Lebens und der Verfolgung.



**Wann wurden welche Erinnerungszeichen realisiert?**  
 Datenbasis: 1682 permanente Erinnerungszeichen in Wien, Errichtungszeitraum 7.4.1945 - 31.12.2014. Davon wurden Gräber sowie zeitlich nicht zuordenbare Erinnerungszeichen ausgeschlossen. N=1443.

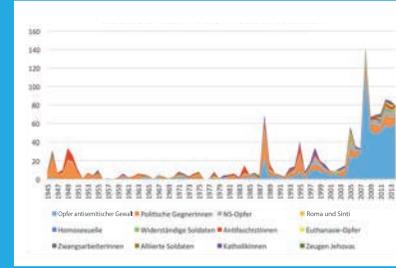


**Wo wurden Erinnerungszeichen realisiert?**  
 Datenbasis: 1392 Erinnerungszeichen mit NS-Relevanz, davon 71,1% (N=990) mit authentischen Ortsbezügen. Ausgewertet wurden hier nur solche, die NS-Gewalt thematisieren (866).



**Welche Formen haben Erinnerungszeichen?**  
 Datenbasis: 1682 permanente Erinnerungszeichen in Wien, Errichtungszeitraum 7.4.1945 - 31.12.2014. Davon wurden Gräber sowie zeitlich nicht zuordenbare Erinnerungszeichen ausgeschlossen, Vereinzelt Mehrfachnennungen möglich (N=1491).

### Mapping der Erinnerungszeichen in Wien - Widmungen, Leerstellen und Nutzung



**Wem sind die Erinnerungszeichen gewidmet?**  
 Datenbasis: 1682 permanente Erinnerungszeichen in Wien, Errichtungszeitraum 7.4.1945-31.12.2014. Davon wurden Gräber, zeitlich nicht zuordenbare Erinnerungszeichen, absolute Leerstellen und „Kriegsopfer“ ausgeschlossen. Mehrfachwidmungen sind möglich. N=1316



**Absolute Leerstellen**

links: Gedenktafel (1949) mit absoluter Leerstelle: Theresie Schlesinger musste 1938 aufgrund der NS-Rassegesetze flüchten und starb im Exil  
 rechts: Erläuterungstafel (2002) mit absoluter Leerstelle: Otto Herschmann wurde im Vernichtungslager Sobibor ermordet.



**Welche Themen wurden ausgeblendet?**

Datenbasis: 1682 permanente Erinnerungszeichen in Wien, Errichtungszeitraum 7.4.1945 - 31.12.2014. Auswertung: Erinnerungszeichen mit NS-Relevanz (N=1392). Bei den Themen sind Mehrfachnennungen möglich.



**Nutzung von Erinnerungsorten**

Fallstudie: Mahmal für die österreichischen jüdischen Opfer der Shoah am Judenplatz (2000)



Wege von Einheimischen und Touristen am Judenplatz, morgens zwischen 7 und 8 Uhr

Wege von Einheimischen und Touristen am Judenplatz, nachmittags zwischen 16 und 17 Uhr

Orte des Verweilens am Judenplatz

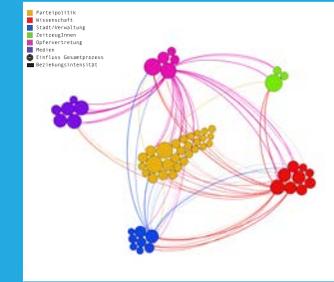
Der Judenplatz ist ein vielfältiger Ort, an dem Einheimische und TouristInnen unterschiedlichen Nutzungspraktiken nachgehen. Die Errichtung des Mahnmals hat den Ort in seiner räumlichen Beschaffenheit, seiner Symbolik sowie in seiner Bedeutung im urbanen Kontext stark verändert. Er ist durch das Mahmal und dessen breite Rezeption zu einem wichtigen Gedenkort geworden, der vor allem von TouristInnen besucht wird. Er ist einerseits ein Durchzugsort, andererseits aber auch ein Aufenthaltsort, den aus der Logik der Umgebung herausfällt und einen „Ruhezort“ anbietet. Der Aufenthalt von Einheimischen steht in Zusammenhang mit der umliegenden Infrastruktur (Kindergarten, Schule, Gaststätten), der Aufenthalt von TouristInnen im Zusammenhang mit dem Mahmal und den Gaststätten. Das Mengenverhältnis von Einheimischen zu TouristInnen liegt bei 60:40.

Methode der Nutzungserhebung: Teilnehmende Beobachtung in Anlehnung an die BURANO-Gruppe, um den Zusammenhang von Nutzungspraktiken und Raumkonfiguration zu erfassen. Die Karten zeigen eine Zusammenfassung von 8 Nutzungsaufnahmen von je 30 Minuten Dauer zu unterschiedlichen Tageszeiten im Wochenverlauf, durchgeführt zwischen Mitte März und Mitte April unter Mitwirkung von Studierenden der LV Aktuelle Landschaftsarchitektur/BAU Wien.

### Erinnerungspolitik - Netzwerke, AkteurInnen und Governance



Fallstudie: Denkmal für die Opfer der NS-Militärjustiz („Deserteursdenkmal“)



**Die Netzwerkgrafik zeigt:**

- Alle AkteurInnen, die in den politischen Entscheidungsprozess zum Deserteursdenkmal involviert waren, gruppiert nach Typen
- Die Intensität der Beziehungen der SchlüsselakteurInnen im Netzwerk und zueinander
- Den Einfluss der AkteurInnen im Gesamtprozess

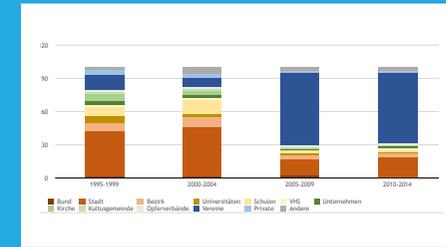
**Methode:**

- Erhebung der SchlüsselakteurInnen durch quantitative (Medienauswertung) und qualitative Vorerhebungen (Vorgespräche, politische Protokolle)
- Befragung von sechs SchlüsselakteurInnen mittels teilstrukturierter Fragebögen zu AkteurInnen, Relationen und Attributen (Einfluss, Wissen, Ansehen) bzw. Tiefeninterviews

#### Thesen:

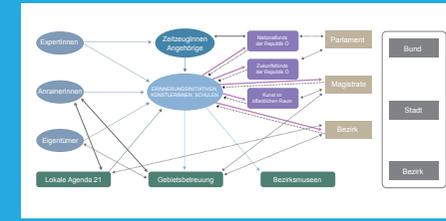
- Die Opfervertretung unterhielt intensive Beziehungen zu allen relevanten AkteurInnen. Das weist auf eine breite und andauernde Lobbyarbeit hin, durch die sie in der Phase des agenda settings (rot-grünes Koalitionsabkommen) und im Umsetzungsprozess (Standort- und Expertenwahl) großen Einfluss erreichte.
- Ein Zeuzeuge mit hoher Einflussreputation kooperierte intensiv nur mit OpfervertreterInnen, ExpertInnen und einem politischen Akteur, was deren Position maßgeblich stärkte.
- Nur wenige politische AkteurInnen zeigten initiales Interesse oder nahmen auf den Prozess Einfluss. Das Konfliktniveau blieb niedrig.

#### Wer sind die StifterInnen von Erinnerungszeichen?



Seit 1995 sind zunehmend Vereine und Gesellschaften als AkteurInnen der Erinnerungspolitik aufgetreten. Die meisten errichteten einzelne Erinnerungszeichen (StifterInnen). Das Gros der neuen Erinnerungszeichen sind Steine der Erinnerung („Stolpersteine“), die von fünf Vereinen verlegt werden. Zivilgesellschaftliche AkteurInnen treten zudem als InitiatorInnen von Erinnerungspolitik auf, die von der Stadt Wien gestiftet werden (Deserteursdenkmal, Shoah-Denkmal, Denkmalpark Turnertempel).

#### Governance der Erinnerungspolitik in Wien



**Wie funktioniert Erinnerungspolitik in Wien?**

Zivilgesellschaftliche AkteurInnen, staatliche Institutionen und intermediäre Organisationen im Politikfeld Erinnerungspolitik

**Legende:**

- Zivilgesellschaft
- Intermediäre Institutionen
- Staatliche Institutionen
- Institutionelle Beziehungen
- Interessensbeziehungen
- Antragstellung
- Mögliche Förderungen

# Re-framing citizenship in bioconstitutional futures

## Sovereignty and the case of cross-border surrogacy

Daniela Schuh

Science and Technology Studies I Supervisor: Ulrike Felt

“ How is citizenship negotiated in debates about the civic status of children born from international surrogacy arrangements and what does this site reveal about the relation of science, technology and national sovereignty? ”



### Research objective

- Examine how the governance of **emerging technologies** relates to ideas of nationality ip. citizenship and national sovereignty.
- Decipher **relational** dimensions of science, technology & state formation.
- Investigate **implicit normativities and assumptions** in France's and Germany's legislation and judiciary.
- Illustrate relational developments of citizenship, sovereignty and reproductive technologies.
- Contribute to controversies in the field of **Citizenship Studies** from an STS-perspective.

### Theoretical Framework

- **Co-production** of technological and societal orders (Jasanoff 2004).
- **Bioconstitutionalism**: dynamics in “life-law interactions” shape the relation between states and citizens (Jasanoff 2011).
- **Sociotechnical Imaginaries**: The concept of sociotechnical imaginaries will help to decipher how different forms of social life are imagined together with the practice of international surrogacy (Kim/Jasanoff 2009; Felt 2015).
- France's and Germany's approach to surrogacy will further investigated as an **exception to neoliberalism** (Ong 2006).

### Research Design

- Design: Comparative **Case-Study** of international surrogacy arrangements in France and Germany. Herby, the practice of international surrogacy is understood as **breaching experiments** (Goffman E. 1963/71 & Garfinkel H. 199).
- Focus: The development and performance of law with special attention to the actions set by political and juridical authorities.
- Material: Law suits than concern the practice of international surrogacy in France and Germany.
- **Approach**: Grounded Theory and Situational Analysis (Strauss / Corbin 1990; Clarke 2005).

## Citizens, democracy and expertise

Many new technologies, in particular biomedical innovations, challenge social orders, understandings of (human) life as well as basic human rights.

- How do technoscientific developments challenge and re-define democracy and democratic practices? (e.g., e-governance)
- How are basic legal and political categories re-defined through new technological possibilities? (e.g., national citizenship and surrogacy; biometric identification)
- Which normative frameworks (e.g. bioethics, law) are established to make political decisions? (e.g., reproductive medicine)
- What forms of expertise gain importance in decision-making? (e.g., knowledge of self-help groups; citizen science)



### Research Projects:

**From Lab to Intervention and Back – Doing and Undoing Diversity in Obesity Research, Treatment and Prevention.**  
Funding: WWTF; Project duration: 05/2012-04/2016.

**Nanomaterials. Possibilities and Risks of a New Dimension.**  
Funding: BMWF/Sparkling Science. Project duration: 10/2010-01/2013.

**Making Futures Present – On the Co-production of Nano and Society in the Austrian Context.**  
Funding: FWF; Project duration: 10/2008-09/2012.

**Perceptions and Imaginations of Obesity as a Socio-scientific Problem in the Austrian Context.**  
Funding: BMWF/GEN-AU. Project duration: 03/2009-03/2012.

**Challenges of Biomedicine: Socio-Cultural Contexts, European Governance and Bioethics (CoB).**  
Funding: EU/FP6; Project duration: 04/2004-09/2007.

**»Let's Talk about GOLD!« Analysing the Interactions between Genome Research(ers) and the Public.**  
Funding: BMBWK/GEN-AU/ELSA; Project duration: 02/2004-01/2007.

**Informal Consent: Space of Negotiation between Biomedicine and Society.**

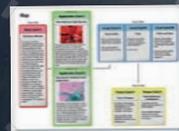
Funding: BMBWK/TRAF0; Project duration: 04/2005-11/2006.

# What roles do science and technology play in democratic societies?

## Making technoscientific futures

The present is increasingly shaped and governed by sociotechnical imaginaries about utopian and dystopian futures. Technoscientific futures have thus become important arenas for negotiating societal choices and for re-imagining the relation of science and society.

- What are the sites where technoscientific futures get imagined in contemporary societies?
- What role should different publics have in imagining/deliberating on societal futures realized through science and technology?
- Which methods need to be developed to allow a democratic discourse about techno- scientific futures?



**Department of Science and Technology Studies  
Institut für Wissenschafts- und Technikforschung**

Website: [sts.univie.ac.at](http://sts.univie.ac.at)



## Governing technoscience and engaging publics

Science and technology are often referred to as the key drivers of societal advancement in 21<sup>st</sup> century. Yet, innovations do not come without unintended consequences and potentially lead to public controversies. In a democracy it is crucial to ask whose values are/should be considered. Thus it is not enough to communicate science, but we need to engage citizens.

- How are technological and political cultures intertwined? (e.g., „Atomfree Austria“)
- Which roles can/should publics play in the governance of new technologies? (e.g., consensus conferences)
- What can/should the social sciences contribute in designing and conducting forms of public participation?

